

Buenas prácticas en el rol de la autoría en las publicaciones científicas

Best practices in the role of authorship in scientific publications

García-Estrella, Cristian Werner [ 0000-0002-5687-8694]

¹Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú.

✉ cgarcia@unsm.edu.pe

Recibido: 17/11/2021;

Aceptado: 17/12/2021;

Publicado: 20/01/2022

Cómo citar / Citation: García-Estrella, C. W. (2022). Buenas prácticas en el rol de la autoría en las publicaciones científicas. *Revista científica de sistemas e informática*, 2(1), e284. <https://doi.org/10.51252/rcsi.v2i1.284>

Las revistas científicas de acceso abierto han incrementado exponencialmente el número de publicaciones y el número de autores respectivamente, los cuales pueden publicar un artículo científico y hacerse responsable de su contenido. Generalmente, el autor principal mantiene esa denominación y los otros autores suelen denominarse como coautores, sin embargo, la autoría de un manuscrito es responsabilidad entera de todos los que consignan sus datos en el mismo. En muchos artículos científicos, los autores suelen invitar a otros profesionales para colaborar con los manuscritos, esta es una práctica que permite compartir diferentes puntos de vista, mejorar la calidad de la redacción científica e incluir a investigadores de diferentes nacionalidades (J et al., 2017). A través de esta invitación, suele desarrollarse una mala práctica en las publicaciones científicas de las revistas de acceso abierto que están iniciando el camino hacia una mayor visibilidad, debido a que suelen convocar a los colegas de sus ambientes académicos, con los que comparten espacios de trabajo comunes, esta práctica se denomina la autoría honorífica.

La autoría honorífica es aquella que permite la inclusión de investigadores de manera injustificada con el ánimo de figurar como autores o coautores en una publicación, en la cual, no tienen ninguna responsabilidad, ningún aporte significativo (Reyes B., 2018) o no contribuye al desarrollo de la investigación (Fong & Wilhite, 2017). Tanto Luiten et al. (2018) y Schonhaut (2019) coinciden que existen 3 tipos de autores honoríficos, el primero se denomina autoría de regalo, es aquella que incluye coautores por retribuir “favores profesionales”, el segundo se denomina autoría por invitación, es aquella que incluye a un investigador de mayor nivel para “incrementar” la calidad del manuscrito y el tercero se denomina autoría coercitiva, es considerada la más severa de las anteriores, ya que en esta, el grupo de investigación decide la inclusión o exclusión de coautores.

Según Nur Mohamed et al. (2021), la autoría honorífica afecta directamente la integridad de las publicaciones en las revistas científicas, ya que puede darse el caso, de que la investigación puede registrar irregularidades en el proceso editorial, por esta razón, la transparencia sobre las decisiones en la autoría de un manuscrito es importante, ya que establece buenas prácticas, mantiene la honestidad en la investigación y establece altos niveles de responsabilidad sobre los artículos científicos (Dyna et al., 2020).

Aunque existen revistas científicas que contienen secciones dedicadas a las buenas prácticas, los autores deben asegurar a las revistas que los coautores hayan desarrollado parte

del trabajo, el cual se declara en la sección de las contribuciones, con la finalidad de incrementar las buenas prácticas editoriales, la misma que es responsabilidad de la revista y de los autores que someten sus investigaciones. (Alfonso et al., 2019)

Un estudio de Eisenberg et al. (2018), sugiere que los coautores son asignados solo por el hecho de realizar alguna tarea específica en el desarrollo de la investigación, además, solicitar la denominación de coautor en una investigación, corresponde a un mal hábito asumido por muchos jefes inmediatos superiores motivados por su jerarquía o por el intercambio de “favores profesionales”, la práctica de la autoría honorífica afecta negativamente la confianza del público y la buena reputación de las revistas científicas (Abad-García, 2019).

Para evitar esta mala práctica, Smith & Master (2017) establecen 5 pasos para evitar la presencia de autores honoríficos en las publicaciones científicas, los pasos que consideran son los siguientes: en primer lugar, se deben establecer, de manera clara, los roles y responsabilidades sobre la investigación; en segundo lugar, establecer quién será el autor y quienes serán los coautores; en tercer lugar, establecer un diálogo continuo sobre la contribución por parte del autor y de los coautores durante el desarrollo del estudio; en cuarto lugar, tomar las decisiones sobre la publicación antes de presentarlo, finalmente, redactar la declaración de autoría y la contribución que ha desarrollado el autor y los coautores.

Zamora-fung & Habana (2021) sugieren que las revistas científicas deben establecer claramente los criterios de autoría evaluándolas de manera crítica (Gadjradj et al., 2020) y exigir a los autores y coautores la declaración de los roles y contribuciones de los artículos sometidos.

Una manera eficiente de establecer las responsabilidades en las autorías de las publicaciones científicas, es a través de la implementación de la taxonomía de roles de colaboración académica conocida por sus siglas en inglés como CRediT, esta taxonomía permite reconocer la contribución de cada autor y coautor en un artículo científico, garantizando un reconocimiento justo para su labor de investigación desarrollada. (Hernández Moreno, 2021)

Con todo lo mencionado, invitamos a todos nuestros contribuyentes evitar esta práctica deshonestas, de esta manera, mejorar los procesos editoriales para fortalecer la confianza con el público y la calidad en las publicaciones científicas, sugerimos como lo hacen Aliukonis et al. (2020), que en las universidades, como principales proveedoras de revistas de acceso abierto (Bongiovani & Miguel, 2019), incluyan tópicos sobre ética en sus planes de estudio, para fortalecer la actividad de investigación en la juventud universitaria y el acceso global y democrático de las publicaciones científicas (Uribe-Tirado et al., 2019).

Referencias bibliográficas

- Abad-García, M. F. (2019). Plagiarism and predatory journals: A threat to scientific integrity. *Anales de Pediatría (English Edition)*, 90(1), 57.e1-57.e8.
<https://doi.org/10.1016/J.ANPEDE.2018.11.006>
- Alfonso, F., Zelveian, P., Monsuez, J. J., Aschermann, M., Boehm, M., Hernandez, A. B., Wang, T. D., Cohen, A., Izetbegovic, S., Doubell, A., Echeverri, D., Enç, N., Ferreira-González, I., Undas, A., Fortmüller, U., Gatzov, P., Ginhina, C., Goncalves, L., Addad, F., ... Shumakov, V. (2019). Authorship: From credit to accountability. Reflections from the Editors' Network. *Revista Portuguesa de Cardiologia*, 38(7), 519–525.

- <https://doi.org/10.1016/J.REPC.2019.07.005>
- Aliukonis, V., Poškutė, M., & Gefenas, E. (2020). Perish or Publish Dilemma: Challenges to Responsible Authorship. *Medicina 2020*, Vol. 56, Page 123, 56(3), 123. <https://doi.org/10.3390/MEDICINA56030123>
- Bongiovani, P. C., & Miguel, S. E. (2019). How open is the scientific production of Argentine Social Sciences researchers? *Palabra Clave*, 9(1). <https://doi.org/10.24215/18539912E080>
- Dynako, J., Owens, G. W., Loder, R. T., Frimpong, T., Gerena, R. G., Hasnain, F., Snyder, D., Freiman, S., Hart, K., Kacena, M. A., & Whipple, E. C. (2020). Bibliometric and authorship trends over a 30 year publication history in two representative US sports medicine journals. *Heliyon*, 6(3), e03698. <https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2020.E03698>
- Eisenberg, R. L., Ngo, L. H., Heidinger, B. H., & Bankier, A. A. (2018). Honorary Authorship in Radiologic Research Articles: Assessment of Pattern and Longitudinal Evolution. *Academic Radiology*, 25(11), 1451–1456. <https://doi.org/10.1016/J.ACRA.2018.02.023>
- Fong, E. A., & Wilhite, A. W. (2017). Authorship and citation manipulation in academic research. *PLOS ONE*, 12(12), e0187394. <https://doi.org/10.1371/JOURNAL.PONE.0187394>
- Gadjradj, P. S., Peul, W. C., Jalimsing, M., Sharma, J. R. J. A., Verhemel, A., & Harhangi, B. S. (2020). Who should merit co-authorship? An analysis of honorary authorships in leading spine dedicated journals. *The Spine Journal*, 20(1), 121–123. <https://doi.org/10.1016/J.SPINEE.2019.08.008>
- Hernández Moreno, V. (2021). *Implementación de la taxonomía CRediT (Contributor Roles Taxonomy) Implementation of the Contributor Roles Taxonomy (CRediT)*. 25(1), 1–6.
- J, J., M, L., RJ, O., & RS, T. (2017). “Political co-authorships” in medical science journals. *Clinical anatomy (New York, N.Y.)*, 30(6), 831–834. <https://doi.org/10.1002/CA.22932>
- Luiten, J. D., Verhemel, A., Dahi, Y., Luiten, E. J. T., & Gadjradj, P. S. (2018). Honorary Authorships in Surgical Literature. *World Journal of Surgery* 2018 43:3, 43(3), 696–703. <https://doi.org/10.1007/S00268-018-4831-3>
- Nurmohamed, F. R. H., Voigt, I., Awadpersad, P., Matawlie, R. H. S., & Gadjradj, P. S. (2021). Authorship decision-making in the field of orthopedic surgery and sports medicine. *Journal of Clinical Orthopaedics and Trauma*, 21, 101531. <https://doi.org/10.1016/J.JCOT.2021.101531>
- Reyes B., H. (2018). Problemas éticos en las publicaciones científicas. *Revista médica de Chile*, 146(3), 373–378. <https://doi.org/10.4067/S0034-98872018000300373>
- Schonhaut, L. (2019). Integridad y conductas inapropiadas en investigación biomédica Integrity and misconduct in biomedical research. *ARTÍCULO ESPECIAL Rev Chil Pediatr*, 90(2), 217–221. <https://doi.org/10.32641/rchped.v90i2.1034>
- Smith, E., & Master, Z. (2017). Best Practice to Order Authors in Multi/Interdisciplinary Health Sciences Research Publications. <http://dx.doi.org/10.1080/08989621.2017.1287567>, 24(4), 243–267. <https://doi.org/10.1080/08989621.2017.1287567>
- Uribe-Tirado, A., Ochoa-Gutiérrez, J., Pallares, C., Restrepo-Quintero, D., Vélez-Cuarteras, G.,

Robledo-Velásquez, J., Gómez-Molina, H., Correa-Tabares, M. C., Calle-Mosquera, J., & Osorio-López, A. M. (2019). Situation of open access in universities. Case and model of analysis at University of Antioquia. *Palabra Clave*, 9(1).
<https://doi.org/10.24215/18539912E078>

Zamora-fung, R., & Habana, L. (2021). *Autoría y dilemas éticos en la publicación científica*. *Authorship and ethical dilemmas in scientific publishing Referencias bibliográficas*. 2021(1), 4–6.
<http://revmedicina.sld.cu/index.php/med/article/view/1604>

Conflicto de intereses

Ninguna.