



# Desempeño docente y satisfacción del estudiante de posgrado en una universidad de Tarapoto

## Teaching Performance and Graduate Student Satisfaction at a University in Tarapoto

Gladis Maribel Heredia-Baca<sup>1\*</sup>, Colbert Hernán García-Rivas-Plata<sup>1</sup>, Rodismeri del Carmen Heredia-Baca<sup>1</sup>, Jensen Ausberto Heredia-Baca<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto, Perú

**Recibido:** 27 Nov. 2025 | **Aceptado:** 19 Dic. 2026 | **Publicado:** 20 Ene. 2026

**Autor de correspondencia\*:** gladismaribelheredia@gmail.com

**Cómo citar este artículo:** Heredia-Baca, G. M., García-Rivas-Plata, C. H., Heredia-Baca, R. C. & Heredia-Baca, J. A. (2026). Desempeño docente y satisfacción del estudiante de posgrado en una universidad de Tarapoto. *Revista Científica Episteme y Tekne*, 5(1), e1306. <https://doi.org/10.51252/rceyt.v5i1.1306>

### RESUMEN

El estudio tuvo como propósito determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes de posgrado en una universidad pública de Tarapoto durante el año 2023. La investigación surgió de la necesidad institucional de evaluar si el rendimiento pedagógico del profesorado influía en la percepción del servicio académico en un contexto de cambios posteriores a la pandemia y de exigencias de calidad por parte de los organismos reguladores. Se desarrolló un estudio descriptivo correlacional, con diseño no experimental y corte transversal, aplicando cuestionarios estructurados a una muestra de 111 estudiantes seleccionados mediante muestreo probabilístico. Los instrumentos midieron dimensiones del desempeño docente como dominio didáctico, gestión de clases y motivación y autoeficiencia, así como componentes de la satisfacción estudiantil. Los resultados mostraron que el 73% percibió un desempeño docente alto, mientras que la satisfacción se ubicó principalmente en niveles regular (48%) y alto (46%). El análisis correlacional evidenció una relación positiva muy baja entre ambas variables ( $r = 0,0662$ ), indicando que el desempeño docente explicó solo una proporción mínima de la satisfacción. Se concluyó que otros factores institucionales y académicos también influyeron en la valoración del servicio educativo.

**Palabras clave:** aprendizaje; calidad educativa; educación superior; estrategia didáctica; percepción estudiantil

### ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the relationship between teaching performance and the satisfaction of graduate students at a public university in Tarapoto during 2023. The research emerged from the institutional need to evaluate whether the pedagogical performance of faculty members influenced students' perceptions of academic services in a context marked by post-pandemic changes and increasing quality demands from regulatory bodies. A descriptive correlational study with a non-experimental, cross-sectional design was conducted, applying structured questionnaires to a sample of 111 students selected through probabilistic sampling. The instruments measured dimensions of teaching performance such as didactic mastery, class management, and motivation and self-efficacy, as well as components of student satisfaction. The results showed that 73% perceived teaching performance as high, while satisfaction was mainly reported at moderate (48%) and high (46%) levels. The correlational analysis revealed a very low positive relationship between the two variables ( $r = 0.0662$ ), indicating that teaching performance explained only a minimal proportion of student satisfaction. It was concluded that other institutional and academic factors also influenced students' evaluation of the educational service.

**Keywords:** learning; educational quality; higher education; didactic strategy; student perception



## 1. INTRODUCCIÓN

Los docentes necesitan una formación sólida e integral que les permita introducir cambios duraderos en su práctica pedagógica. Esto genera retos académicos y científicos que exigen comprender en profundidad las técnicas de enseñanza y las competencias profesionales del profesor universitario, las cuales son clave para promover aprendizajes reflexivos y críticos en el aula (Medina et al., 2021). En este contexto, la preparación del profesorado se configura como un componente estratégico para garantizar estándares aceptables de calidad en la formación universitaria peruana.

El ámbito educativo se reconoce como un rol central en la construcción de sociedades más sostenibles, pues fomenta una mayor sensibilización frente a los temas ambientales y de valores éticos en las nuevas generaciones. Asimismo, ofrece el marco de conocimientos y de reflexión necesario para comprender la sostenibilidad y orientar la acción responsable (Aziz et al., 2021). A partir de estos procesos formativos, los estudiantes fortalecen su pensamiento crítico, sus valores y sus habilidades comunicativas, lo que les permite cuestionar y transformar prácticas sociales que no son sostenible (Yuan et al., 2021).

Durante la Década de las Naciones Unidas de la Educación para el Desarrollo Sostenible (2005–2014) se intentó incorporar de manera más explícita el tema de la sostenibilidad en los sistemas educativos de distintos países. Sin embargo, su impacto no siempre fue el esperado. Años después, iniciativas como la Declaración de Berlín sobre Educación para el Desarrollo Sostenible retoman y refuerzan este compromiso al insistir en el empoderamiento de las y los jóvenes y en la necesidad de transformar los modelos educativos tradicionales (Brito et al., 2022; Unesco, 2021).

En este nuevo escenario, el profesorado se ha visto obligado a adaptarse a modalidades semipresenciales y virtuales, muchas veces a partir del autoaprendizaje de herramientas tecnológicas. La clase expositiva clásica va perdiendo peso frente a propuestas más interactivas y colaborativas apoyadas en plataformas digitales (Bonilla, 2020). De igual manera, la incorporación de dispositivos y recursos tecnológicos modifica la manera de enseñar y aprender, abriendo paso a una educación más flexible e inclusiva (Bravo et al., 2020).

Esta transición digital también ha llevado a que numerosos docentes diseñen sus propios materiales y recursos virtuales, combinando entornos híbridos y metodologías activas para favorecer el aprendizaje autónomo y significativo del estudiantado (Prince, 2021). Todo ello supone nuevas exigencias: ya no basta con el dominio disciplinar, sino que se requiere articular competencias técnicas, pedagógicas y socioemocionales en la práctica cotidiana.

En consonancia con la Agenda 2030 y el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4.7, las universidades peruanas asumen el reto de formar profesionales capaces de aportar al logro del desarrollo sostenible y a la mejora del bienestar colectivo (NU.CEPAL, 2019). Esto implica reforzar las competencias pedagógicas del profesorado universitario, de manera que su actuación ayude a formar liderazgos sociales y personas que impulsen cambios positivos en sus comunidades.

A pesar de estos avances discursivos, en el nivel de posgrado todavía se observa un vacío en la evaluación sistemática del desempeño docente, particularmente en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Martín. No se dispone de información consistente sobre cómo se desempeñan los docentes ni sobre cómo se relaciona ese desempeño con la satisfacción de los estudiantes, lo cual limita la toma de decisiones orientada a mejorar la calidad del servicio educativo (Gutiérrez, 2022). Esta ausencia de datos evidencia la necesidad de producir evidencia empírica a nivel local.

La satisfacción estudiantil se considera hoy un indicador clave de calidad, porque muestra en qué medida la institución responde a las expectativas y necesidades del alumnado (Bracho, 2021). La literatura reciente señala que la percepción sobre la enseñanza, la interacción docente–estudiante y las condiciones de infraestructura académica influyen de manera importante en dicha satisfacción (Alvarez, 2021).

Diversos estudios realizados en el país indican además que factores como el desempeño docente, las estrategias de enseñanza empleadas y la forma en que se gestiona la institución inciden directamente en el nivel de satisfacción del estudiante (Machaca et al., 2022; Ramírez et al., 2022). No obstante, en la región San Martín estas relaciones todavía no han sido estudiadas con profundidad, por lo que persiste un vacío en la literatura regional.

En ese contexto, la presente investigación tuvo como propósito determinar la relación entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes de posgrado de una universidad en Tarapoto durante el año 2023. Los hallazgos del estudio brindan un panorama diagnóstico que puede orientar la mejora de la calidad del servicio educativo y respaldar decisiones institucionales sustentadas en datos.

## 2. MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio se desarrolló en la ciudad de Tarapoto, región San Martín, Perú, en el ámbito de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de San Martín. La investigación se ejecutó durante el periodo académico 2023, con participación de estudiantes matriculados en diversos programas de maestría de dicha escuela.

El estudio fue de tipo descriptivo-correlacional, de nivel explicativo básico y con un diseño no experimental de corte transversal, ya que se estudió la relación entre las variables sin intervenir ni modificarlas en un momento único en el tiempo (Hernández, 2016). El propósito fue determinar la relación existente entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes de posgrado en una universidad pública.

La población de estudio estuvo integrada por 351 estudiantes inscritos en los distintos programas de posgrado de la Universidad Nacional de San Martín. El tamaño muestral se obtuvo utilizando la ecuación estadística para poblaciones finitas y considerando un 95% de confianza ( $Z = 1,96$ ), una proporción estimada de 0,88 y un margen de error del 5%. Bajo estos supuestos, se definió un número de participantes final de 111 estudiantes (Bernardo et al., 2015; Cortés & Iglesias, 2004).

Las variables de estudio fueron:

**Desempeño docente**, con tres dimensiones: *dominio didáctico*, *gestión de clases* y *motivación-autoeficiencia*; evaluadas mediante 24 ítems en escala Likert de 1 a 5 puntos (Benavides et al., 2020; Pincay et al., 2023).

**Satisfacción estudiantil**, conformada por las dimensiones *infraestructura*, *enseñanza-aprendizaje* y *modernización de procesos*, con 16 ítems valorados en la misma escala (Bracho, 2021).

En el estudio se optó por la encuesta como procedimiento para obtener los datos de los participantes, administrada a través de un cuestionario estructurado. Este instrumento permitió recoger información de manera uniforme sobre las percepciones del desempeño docente y la satisfacción estudiantil (Hernández, 2016). El análisis de contenido del cuestionario fue examinado por tres especialistas en investigación educativa y en psicometría, quienes evaluaron la pertinencia y claridad de los ítems. La consistencia interna se evaluó por medio del coeficiente alfa de Cronbach, con el cual se obtuvo un valor superior a 0,80, indicador de una consistencia interna elevada.

Los datos fueron analizados con el paquete estadístico IBM SPSS Statistics v.26. Para examinar la asociación entre las variables de estudio se empleó el estadístico  $r$  de Pearson, fijando un nivel de significancia de 0,05, lo que permitió valorar la fuerza y dirección de la relación lineal entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes de posgrado (Valderrama, 2016).

El estudio se llevó a cabo respetando las normas éticas internacionales establecidas en la Declaración de Helsinki, velando por el respeto a las personas, la justicia en el trato y la protección de la confidencialidad

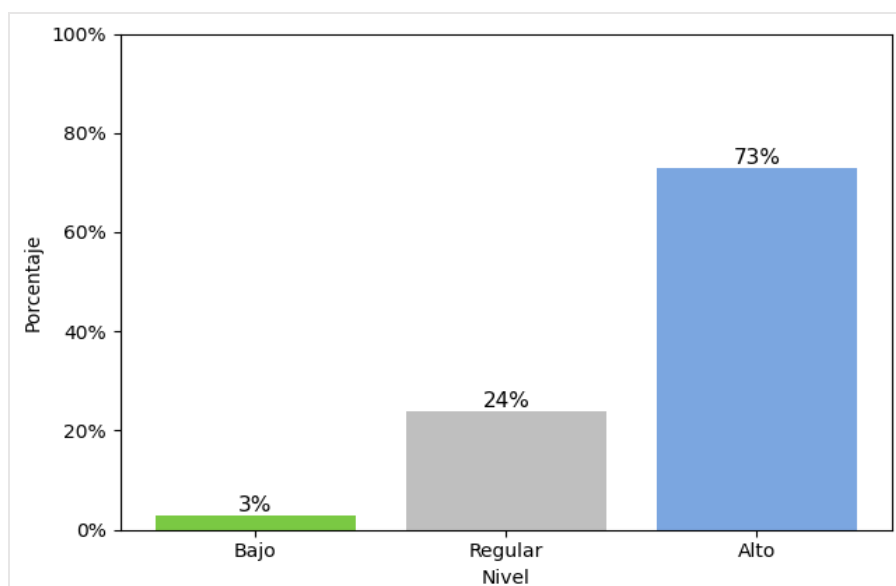
de quienes participaron (World Medical Association, 2013). Cada estudiante aceptó participar de manera voluntaria mediante la firma del consentimiento informado, y la información obtenida fue utilizada únicamente con propósitos académicos.

### 3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Seguidamente, se describen los principales hallazgos del estudio. Primero se describe el nivel de desempeño docente percibido; luego, el nivel de satisfacción estudiantil; finalmente, se reportan las pruebas de normalidad y los análisis correlacionales que responden al objetivo del trabajo.

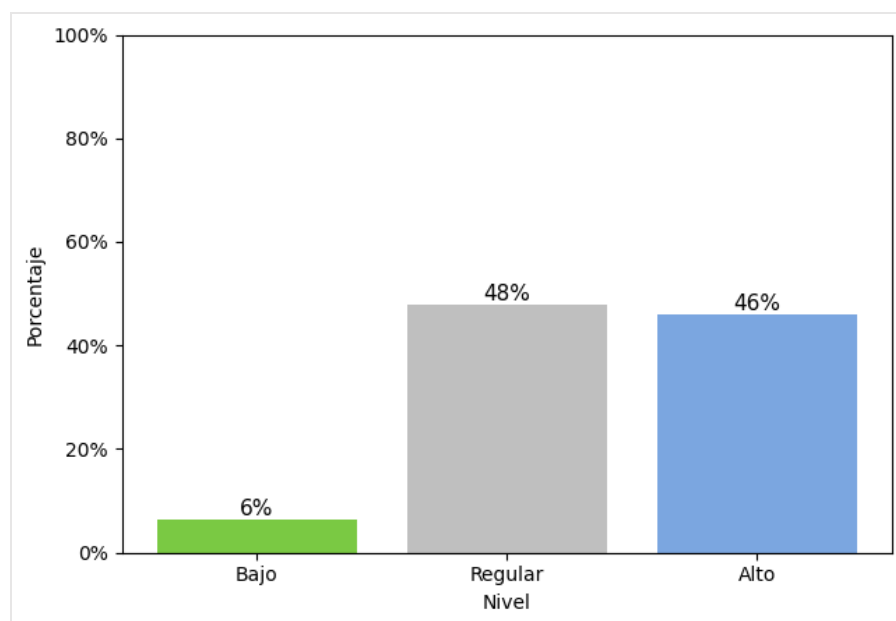
#### 3.1. Niveles de desempeño docente y satisfacción estudiantil

Previo a la Figura 1, se observa que la mayor parte de los estudiantes calificó de manera positiva el desempeño del profesorado.



**Figura 1.** Nivel de desempeño de docente de Posgrado

En la Figura 1, observamos el 73% de los docentes tienen un desempeño alto, mientras que el 24% sostiene que es regular y solo un 3% indican que el desempeño es bajo de los docentes de posgrado.



**Figura 2.** Nivel de satisfacción en estudiantes de Posgrado

En la Figura 2, observamos el 48% de los estudiantes tienen satisfacción regular, mientras que el 46% sostiene que es alto y solo un 6% indican que los estudiantes están insatisfechos con los docentes de posgrado.

Estos resultados son congruentes con evidencia latinoamericana que vincula la organización del curso, la interacción docente-estudiante y el uso pertinente de recursos con percepciones favorables de desempeño y satisfacción (Alvarez, 2021; Machaca et al., 2022). A nivel institucional, las variaciones entre programas y contextos suelen explicar dispersión en los niveles de satisfacción (Ramírez et al., 2022).

### 3.2. Pruebas de normalidad y elección de pruebas de asociación

Previo a la correlación, se evaluó normalidad mediante Kolmogorov-Smirnov (K-S) como se observa en la Tabla 1.

**Tabla 1.**

*Prueba de normalidad del desempeño y satisfacción*

Variable	Estadístico	gl	Sig.
Desempeño	0,071	111	0,200
Satisfacción	0,120	111	0,001

El desempeño mostró distribución compatible con normalidad ( $p > 0,05$ ), mientras que la satisfacción no ( $p < 0,05$ ). En consecuencia, se reportaron correlaciones de Pearson (lineales) por consistencia con la matriz planificada, y se verificó robustez replicando con Spearman (resultados con magnitud/sentidos equivalentes, no mostrados por brevedad). Con tamaños muestrales como el presente, Pearson suele ser estable ante leves desviaciones de normalidad.

### 3.3. Correlaciones por dimensiones y variable global

Se examinó la relación entre las dimensiones del desempeño docente y la satisfacción. En la Tabla 2 se observó una correlación positiva muy baja entre dominio didáctico y satisfacción ( $r \approx 0,04$ ). La escasa varianza explicada ( $R^2 \approx 0,1\%$ ) sugiere que la satisfacción depende de otros factores adicionales al componente didáctico. Este patrón dialoga con Jiménez et al. (2022), quienes destacan que, en entornos actuales, las estrategias didácticas virtuales agregan valor si se integran creativamente en la experiencia, más allá del dominio técnico en sí mismo, y con Campos et al. (2021), que reportan diferencias en enfoques pedagógicos percibidos por docentes y estudiantes.

**Tabla 2.**

*Relación entre el dominio didáctico con la satisfacción de los estudiantes de Posgrado*

Estadístico	Valor
Coeficiente de correlación múltiple	0,03729309
Coeficiente de determinación $R^2$	0,00139077
$R^2$ ajustado	-0,00777078
Error típico	12,1256762
Observaciones	111

Mientras que en la tabla 3 la correlación positiva es muy baja ( $r \approx 0,06$ ). Esto sugiere que la gestión de clases, por sí sola, explica una fracción mínima de la satisfacción. Ello se entiende a la luz de estudios que señalan la multidimensionalidad de la satisfacción y el papel de factores institucionales (Bocanegra et al., 2021; Ramírez et al., 2022).

**Tabla 3.***Relación entre gestión de clases con la satisfacción de los estudiantes de Posgrado*

Estadístico	Valor
Coeficiente de correlación múltiple	0,05726966
Coeficiente de determinación $R^2$	0,00327981
$R^2$ ajustado	-0,00586441
Error típico	12,1142019
Observaciones	111

En la Tabla 4 se observó que la asociación fue positiva y muy baja ( $r \approx 0,10$ ). La literatura sugiere que la motivación docente y las habilidades blandas potencian el clima de aula y el aprendizaje, pero su efecto en satisfacción puede depender de la coherencia curricular y el soporte institucional (Hurtado-Palomino et al., 2021; Rodríguez, 2020).

**Tabla 4.***Relación entre la motivación y autoeficiencia con la satisfacción de los estudiantes de Posgrado*

Estadístico	Valor
Coeficiente de correlación múltiple	0,09819
Coeficiente de determinación $R^2$	0,00964128
$R^2$ ajustado	0,00055542
Error típico	12,0754812
Observaciones	111

Finalmente, se examinó la relación global entre el desempeño docente y la satisfacción estudiantil. Según lo que se observa en la Tabla 5, el factor de Pearson fue de 0,0662, lo que evidencia una relación directa, aunque de magnitud muy baja, entre el desempeño de los docentes y la satisfacción de los estudiantes de posgrado. Un factor de determinación de 0,004 indica que únicamente el 0,4 % de la satisfacción de los estudiantes se debe al desempeño de los docentes de Posgrado.

**Tabla 5.***Vínculo entre el desempeño del docente y la satisfacción del estudiantado de Posgrado*

Estadístico	Valor
Coeficiente de correlación múltiple	0,06622231
Coeficiente de determinación $R^2$	0,00438539
$R^2$ ajustado	-0,00474868
Error típico	17,8072003

En la Tabla 6, la prueba F no resultó significativa ( $p \approx 0,48$ ), lo que respalda que, en esta muestra, el desempeño docente no explica de forma estadísticamente significativa la satisfacción global. Esto matiza la relación esperada y sugiere la intervención de otros predictores (p. ej., servicios académicos, procesos administrativos, expectativas) descritos por Alvarez (2021) y por Machaca et al. (2022).

**Tabla 6.***Vínculo entre el desempeño del docente y la satisfacción del estudiantado de Posgrado*

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	152,242243	152,242243	0,48011347	0,00
Residuos	109	34563,5055	317,096381		
Total	110	34715,7477			

### 3.4. Discusión

En conjunto, los resultados mostraron altos niveles de desempeño y satisfacción predominantemente regular/alta. La correlación global muy baja sugiere que el desempeño docente es necesario, pero no suficiente para elevar la satisfacción, en línea con la perspectiva multifactorial reportada en contextos peruanos y latinoamericanos (López et al., 2022; Ramírez et al., 2022). Investigaciones como la realizada por Beltrán et al. (2022) también señalan que variables como antigüedad y trayectoria del docente condicionan la percepción del estudiantado.

El alto desempeño observado coincide con evidencia que documenta buenas prácticas, especialmente cuando el profesorado articula estrategias instrumentales, afectivo-motivacionales y metacognitivas (Hurtado-Palomino et al., 2021). Sin embargo, las bajas correlaciones por dimensiones indican que el impacto en satisfacción se diluye si no se acompaña de gestión institucional y servicios de apoyo (Alvarez, 2021; Machaca et al., 2022).

Respecto al dominio didáctico, la asociación mínima concuerda con Jiménez et al. (2022), quienes enfatizan que el valor añadido proviene del diseño de experiencias (p. ej., uso creativo de entornos virtuales), y con Campos et al. (2021), que evidencian desajustes entre expectativas de docentes y estudiantes.

Para gestión de clases, la relación casi nula es coherente con la idea de que la satisfacción se apoya también en procesos y clima institucional, más allá de la pericia del docente en aula (Bocanegra et al., 2021; Ramírez et al., 2022).

La motivación–autoeficiencia del docente mostró vínculos muy débiles con la satisfacción, aunque la literatura resalta su importancia para el clima socioemocional y el aprendizaje (Rodríguez, 2020). Este contraste sugiere que, en el contexto analizado, la satisfacción pudo estar condicionada por expectativas del posgrado (p. ej., pertinencia de contenidos para cargos directivos, servicios y trámites), como se ha documentado en el país (Alvarez, 2021; Machaca et al., 2022).

### CONCLUSIONES

El estudio evidenció que la relación entre el desempeño docente y la satisfacción de los estudiantes de posgrado fue positiva, pero de intensidad muy baja, dado que el coeficiente de Pearson alcanzó un valor de 0,0662 y este indicador de determinación indicó que solo el 0,4 % de la satisfacción se explicó por el desempeño del profesorado. Asimismo, se comprobó que 73 % de los docentes fue ubicado con un desempeño alto, el 24 % en regular y el 3 % en bajo, lo que en conjunto refleja una valoración mayoritariamente favorable de su labor. En cuanto a la satisfacción, el 48 % del estudiantado reportó un grado regular, el 46 % un grado alto y únicamente el 6 % un grado bajo, configurando una apreciación global moderadamente positiva del servicio educativo. Al analizar las dimensiones específicas, se obtuvieron correlaciones muy débiles con la satisfacción: dominio didáctico ( $r = 0,037$ ), gestión de clases ( $r = 0,057$ ) y motivación–autoeficacia ( $r = 0,098$ ), lo que permite inferir que intervienen también otros factores de orden institucional, administrativo y contextual. En síntesis, aunque el desempeño docente tiene cierta incidencia en la satisfacción estudiantil, se hace necesario reforzar la gestión académica y los canales de comunicación con los estudiantes para elevar la calidad del servicio; del mismo modo, los resultados abren la posibilidad de desarrollar investigaciones posteriores que incorporen variables institucionales, emocionales y de infraestructura, con el fin de explicar con mayor precisión la satisfacción y orientar políticas universitarias de mejora continua y de formación permanente del profesorado.

### FINANCIAMIENTO

El autor no recibió ningún patrocinio para llevar a cabo este estudio-artículo.



## CONFLICTO DE INTERESES

No existe ningún tipo de conflicto de interés relacionado con este artículo.

## CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

Conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, supervisión, redacción - borrador original y redacción -revisión y edición: Heredia-Baca, G. M., García-Rivas-Plata, C. H., Heredia-Baca, R. C. y Heredia-Baca, J. A.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

- Alvarez Tay, R. C. (2021). Evaluación del nivel de satisfacción del estudiante respecto al servicio educativo bajo el enfoque del modelo HEdPERF en las universidades públicas que integran la Alianza Estratégica de la Universidad Peruana y que implementaron el mecanismo de licenciam. *Industrial Data*, 24(1), 23–47. <https://doi.org/10.15381/idata.v24i1.17749>
- Aziz, F., Tahir, F., & Akhtar Qureshi, N. (2021). Millennium development goals (MDGs-2000-2015) to sustainable development goals (SDGs-2030): A chronological landscape of public sector health care segment of Pakistan. *J Pak Med Assoc.*, 71(2B), 596–601. <https://doi.org/https://doi.org/10.47391/jpma.394>
- Beltrán López, R., Arias-Herrera, J. C., Gómez, G., & Díaz Rodríguez, E. (2022). Satisfacción del estudiante de contabilidad respecto al desempeño docente según su rango de antigüedad. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 12(24). <https://doi.org/10.23913/ride.v12i24.1234>
- Benavides Gutierrez, A., Palacios-Garay, J., Fuster-Guillén, D., & Hernández, R. M. (2020). Evaluación del desempeño docente en el logro de aprendizaje del área de matemáticas. *Revista de Psicología*, 16(31), 48–57. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/10881/1/evaluacion-desempeno-docente-logros.pdf>
- Bernardo, C., Encinas, C., & Menacho, M. (2015). *Metodología de la Investigación Científica (Primera ed.)*. Universidad Autónoma del Perú.
- Bocanegra Vilcamango, B., Tantachuco Ñañez, J. J., & Caballero Martínez, N. J. (2021). Desempeño docente y pensamiento crítico en la formación universitaria. *Revista Boletín Redipe*, 10(2), 65–77. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i2.1196>
- Bonilla-Guachamín, J. A. (2020). Las dos caras de la educación en el COVID-19. *CienciAmérica*, 9(2), 89–98. <https://doi.org/10.33210/ca.v9i2.294>
- Bracho Pernalet, L. C. (2021). Validación cualitativa y cuantitativa de un instrumento para medir la satisfacción estudiantil universitaria. *Innovaciones Educativas*, 23(35), 55–72. <https://doi.org/10.22458/ie.v23i35.3590>
- Bravo Mancero, J., Larrea Naranjo, C., Ruales Parreño, R., & Fernando Cruz, J. (2020). Covid 19: De la educación tradicional y alfabetización de adultos al uso de dispositivos para el inter-aprendizaje. *Brazilian Journal of Health Review*, 3(3), 4666–4682. <https://doi.org/10.34119/bjhrv3n3-059>
- Brito Carmona, R. M., Rodríguez Alviso, C., Aparicio López, J. L., & Beltrán Rosas, J. (2022). La sustentabilidad desde la percepción de estudiantes: caso Preparatoria 47 de Texca, Guerrero. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación y El Desarrollo Educativo*, 13(25). <https://doi.org/10.23913/ride.v13i25.1253>



- Campos Gutierrez, J. P., Placencia-Medina, M., Silva-Valencia, J., & Muñoz-Zambrano, M. E. (2021). Teacher-Student Perspective On Teaching Strategies And Constructivist Pedagogical Skills In Master's Programs Of A Peruvian Public University. *Revista de La Facultad de Medicina Humana*, 21(3), 517–527. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v21i3.3775>
- Cortés Cortés, M. E., & Iglesias León, M. (2004). *Generalidades sobre metodología de la investigación*. Universidad Autónoma del Carmen.
- Gutiérrez García, M. S. (2022). *Desempeño docente y satisfacción en estudiantes de posgrado de una universidad en Huacho, 2021* [Universidad César Vallejo.]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/88384>
- Hernández Sampieri, R. (2016). *Metodología de la Investigación*. Mc Graw Hill.
- Hurtado-Palomino, A., Merma-Valverde, W., Ccorisapra-Quintana, F. de M., Lazo-Cerón, Y., & Boza-Salas, K. (2021). Estrategias de enseñanza docente en la satisfacción académica de los estudiantes universitarios. *Comuni@cción: Revista de Investigación En Comunicación y Desarrollo*, 12(3), 217–228. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.12.3.559>
- Jiménez Bayas, S. I., Espinel Guadalupe, J. V., Elage Solis, B. A., & Posligua Galarza, M. G. (2022). Estrategias didácticas virtuales: componentes importantes en el desempeño docente. *PODIUM*, 41, 41–56. <https://doi.org/10.31095/podium.2022.41.3>
- López Rengifo, E., Saavedra Ramirez, J., Diaz del Águila, F., & Paredes Sánchez, C. I. (2022). Compromiso organizacional y su relación con la productividad de los docentes de educación superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 1–28. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i2.1862](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.1862)
- Machaca Mamani, J. C., Cahuana Lipa, R., & Machaca Mamani, R. G. (2022). Percepción de la calidad y satisfacción estudiantil en la escuela de administración de una universidad pública, Apurímac, 2019. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 3901–3919. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i1.1780](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1780)
- Medina Hernández, M. C., Fabé González, I., & Mena Lorenzo, J. A. (2021). Competencias profesionales pedagógicas del Licenciado en Educación, Economía. Estrategia didáctica desde la Economía. *Mendive. Revista De Educación*, 19(3), 920–935. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/2566>
- NU.CEPAL. (2019). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe. Objetivos, metas e indicadores mundiales*. <https://hdl.handle.net/11362/40155>
- Pincay, M., Sánchez, N., Guerrero, F., & Solano, J. (2023). Estrategias innovadoras para mejorar el desempeño docente en la educación general básica. *Encuentros/Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*, 17, 64–76. <https://doi.org/http://doi.org/10.5281/zenodo.7527535>
- Prince Torres, Á. C. (2021). Aulas híbridas: Escenarios para transformación educativa dentro de la nueva normalidad. *PODIUM*, 39, 103–120. <https://doi.org/10.31095/podium.2021.39.7>
- Ramírez Moreno, M. G., Valera Vela, M. J. S., Chung Díaz, M. S. F., Ramírez Garcia, D. G., & Trigozo Paredes, M. M. (2022). Gestión institucional y desempeño docente en la institución educativa Miguel Chuquisengo Ramírez, Tarapoto. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 4223–4234. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i4.2931](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2931)
- Rodríguez Siu, J. L. (2020). Las habilidades blandas como base del buen desempeño del docente universitario. *INNOVA Research Journal*, 5(2), 186–199. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n2.2020.1321>

- Unesco. (2021). *Declaración de Berlín sobre la Educación para el Desarrollo Sostenible*.  
<https://www.redcampussustentable.cl/wp-content/uploads/2022/07/Declaracion-Berlin-EDS-2021.pdf>
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica (6 ta ed.)*.
- World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki. *JAMA*, 310(20), 2191. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Yuan, X., Yu, L., & Wu, H. (2021). Awareness of Sustainable Development Goals among Students from a Chinese Senior High School. *In Education Sciences* (Vol. 11, Issue 9).  
<https://doi.org/10.3390/educsci11090458>